

JAARVERSLAG

2025

Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder
(RBV)





Recht op Bescherming tegen **Vliegtuighinder**

Voor een luchtvaart die ons past

Inhoudsopgave

Bestuursverslag 2025

Voorwoord van het bestuur	3
Over RBV.....	4
Organisatie	5
Kerncijfers 2025	6
Stichtingsactiviteiten 2025.....	6
Civiele procedure	6
Fondsenwerving	7
Communicatie	8
Interne communicatie	8
Externe communicatie	9
Samenwerking, overleg en educatie	10
Verantwoording.....	12
Balans per 31 december 2025	13
Staat van baten en lasten 2025.....	14
Ondertekening van de jaarrekening	15
I Grieven van RBV (bezwaren tegen het vonnis).....	16
II Petitum RBV in hoger beroep (eisen)	17

Bestuursverslag 2025

Voorwoord van het bestuur

Voor u ligt het jaarverslag 2025 van RBV. Het bestuur legt hiermee verantwoording af over het gevoerde beleid en de bereikte resultaten in het verslagjaar.

Het jaar van de ‘tussenkomers’ en het jaar van het ‘plafond van 478.000 vluchten’

Na het ‘baanbrekende’ vonnis van 20 maart 2024 – waarin de rechtbank Den Haag vaststelde dat het belang van de omwonenden van Schiphol door de Staat stelselmatig ondergeschikt is gemaakt aan dat van de luchtvaart – kon het niet uitblijven. Op hun dringende verzoek werd het de luchtvaartmaatschappijen (KLM c.s.) en de luchthaven op 25 februari 2025 door het gerechtshof toegestaan zich te mengen (‘tussen te komen’) in het hoger beroep dat de Staat tegen het vonnis heeft ingesteld¹.

[Buiten het verslagjaar: op of omstreeks 12 mei 2026 beslist het gerechtshof over het verdere verloop van de procedure.]

Op 6 mei 2025 werd met een versnelde wijziging van het Luchthavenverkeerbesluit (LVB) een plafond voor Schiphol vastgelegd van 478.000 vluchten (waarvan 27.000 in de nacht). Dat aantal was de uitkomst van een beschamend willekeurige – want enkel op de belangen van de luchtvaart ingestoken - toepassing door de Staat van de Europese balanced approach-procedure. RBV sloot zich aan bij het initiatief van Mobilisation for the environment (MOB) en Schipholwatch om in rechte bezwaar te maken tegen dit besluit.

[Buiten het verslagjaar: bij gerechtelijke uitspraak van 11 maart 2026 is deze wijziging van het LVB vernietigd, en het geldende LVB 2008 als vergunde situatie aangemerkt. Waarmee de facto de poging van de Staat om de illegale toelating van 500.000 vluchten ‘wit te wassen’ is verijdeld.

NB Het plafond voor het aantal vluchten in de nacht blijft voorlopig wel van kracht.]

¹ Zie de paragraaf ‘Civiele procedure’ over het verloop van het hoger beroep

Over RBV

De stichting

Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder (RBV) is 1 april 2020 opgericht door drie bewonersverenigingen in Aalsmeer en Kudelstaart die inmiddels zijn opgegaan in de Vereniging Minder Vliegtuighinder Aalsmeer (MVA)².

De stichting RBV heeft de ANBI-status. Dat betekent dat giften aftrekbaar zijn voor de inkomsten- en vennootschapsbelasting

De missie – waar staat RBV voor³

Het herstellen, bevorderen en borgen van *de leefbaarheid en de gezondheid van bewoners in de wijde omgeving van Schiphol*, de aan- en uitvliegroutes daaronder begrepen. En het plaatselijk begrenzen van de negatieve effecten van het vliegverkeer van en naar Schiphol (lawaai, gevaar, vervuiling en stank).

De visie – waar gaat RBV voor⁴

Een ‘fair balance’ tussen de belangen van de omwonenden en de belangen die de luchtvaart dient. Een ‘passende’ luchthaven dus. Een luchthaven die niet ‘groter’ is dan noodzakelijk voor het economisch welzijn van Nederland, en waarvan de negatieve effecten het draagvlak van de omgeving niet te boven gaan.

Verzorgingsgebied

Het verzorgingsgebied van RBV is het gebied dat is gelegen binnen de contouren behorende bij de adviesnormen voor luchtvaartlawaai van de WHO: 45 dB(A) Lden resp. 40 dB(A) Lnight, alsook de gebieden onder de aan- en uitvliegroutes.

Dat omvat het gebied waarvoor de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS; samenwerkingsverband van 53 gemeenten en 4 provincies) de belangen behartigt als het gaat om de ontwikkeling van de luchtvaart en luchthaven in relatie tot de omgeving.

Solidariteit

De uitwerking van de missie van RBV is gebaseerd op solidariteit. RBV maakt geen onderscheid naar (de zes) banen, tussen huurders en eigenaren, tussen meer of minder geluidgehinderden en tussen meer of minder slaapverstoorden.

² Het betreft de Vereniging Behoud Woongenot Aalsmeerbaan (BWA), de Vereniging Vliegtuighinder Westeindergebied en de Vereniging Leef Genot Westeinderplassegebied

³ Conform de doelomschrijving in de statuten

⁴ Conform de eisen in hoger beroep; zie de BIJLAGE voor een opsomming van de inhoudelijke eisen

Organisatie

RBV bestaat uit de volgende organen:

- het bestuur
- het verantwoordingsorgaan

Het bestuur wordt in de dagelijkse uitvoering ondersteund door de kerngroep. Daarnaast heeft RBV een commissie Fondsenwerving, een commissie Communicatie en een commissie Procedurebegeleiding.

De commissie Fondsenwerving richt zich specifiek op particulieren en bedrijven, op organisaties die goede doelen ondersteunen en op gemeenten in de Schipholregio.

De commissie Communicatie verzorgt de informatievoorziening aan de achterban (donateurs, medestanders en vrienden) en richt zich op het vergroten van de achterban.

De commissie Procedurebegeleiding overlegt met de advocaten over aard en inhoud van de vorderingen en houdt hen aangesloten op de actualiteit in luchtvaartzaken (wetenschap, politiek, bestuur en samenleving).

Om het bestand met Vrienden van RBV te beheren en uit te breiden heeft RBV een Coördinator Vrienden.

Bestuur

Het bestuur is belast met het (doen) uitvoeren van de kernactiviteiten van de stichting. Zoals daar zijn: het werven van fondsen en het begeleiden van de bodemprocedure.

Het bestuur van RBV telt statutair tenminste drie bestuurders. Het bestuur bestond uit S. Bon, J. Boomhouwer en S. Molenaar (het gehele verslagjaar), H. Rijsenbrij (sinds 15 april) en R. Sneep (sinds 1 juli 2025). Per 1 juli 2025 heeft I. Loogman zich uit het bestuur teruggetrokken.

In 2025 vergaderde het bestuur in beginsel elke drie weken.

Verantwoordingsorgaan

Het Verantwoordingsorgaan heeft de taak zich jaarlijks een oordeel te vormen over het handelen van het bestuur, conform art. 9 van de statuten van RBV.

Het Verantwoordingsorgaan bestaat uit drie onafhankelijke leden, aangezocht door het (eerste) bestuur. Het Verantwoordingsorgaan bestaat uit K. Eveleens, G.J. van de Lagemaat en C. van der Schilden. Laatstgenoemde is per 1 januari 2026 teruggetreden uit het Verantwoordingsorgaan.

Rechtskundige bijstand

De stichting wordt in de civiele procedures bijgestaan door het kantoor Prakken-d'Oliveira: mr. Channa Samkalden en mr. Elles ten Vergert.

Kerncijfers 2025

Zowel het aantal Donateurs/Medestanders (circa 5.000) als het aantal Bevriende organisaties (circa 64) stabiliseert zich.

Aan donaties en subsidies ontving RBV ca. € 124.000 (2024: € 166.000), waaronder een in 2025 ontvangen voorschot van € 50.000 op een subsidie van de gemeente Aalsmeer. Zeventien donateurs droegen € 1.000 of meer bij.

Stichtingsactiviteiten 2025

Civiele procedure

Bodemprocedure RBV - Staat

Hoger beroep – gerechtshof Den Haag

Per 1 januari 2025 was de stand van het hoger beroep in de zaak dat het gerechtshof op twee verzoeken moest beslissen. En wel op een verzoek van de Staat om de uitvoering van het vonnis te schorsen en op een verzoek tot tussenkomst in het hoger beroep van de luchtvaartmaatschappijen (KLM c.s.) en de luchthaven (hierna: 'tussenkomen').

Op 25 februari 2025 heeft het gerechtshof het verzoek van de Staat afgewezen. En het verzoek van de luchtvaartmaatschappijen en de luchthaven om 'tussen te komen' toegewezen⁵.

In het verslagjaar is het niet gekomen tot een mondelinge, inhoudelijke behandeling van de zaak. Wel zijn er veel en omvangrijke stukken gewisseld tussen partijen.

Uiterlijk 6 mei 2025 hebben de 'tussenkomen' hun vorderingen en hun bezwaren tegen het vonnis van 20 maart 2024 ingediend. Uiterlijk 15 juli 2025 heeft de Staat dat gedaan; tegelijk met zijn reactie op de stukken die op 6 mei 2025 zijn ingebracht door de 'tussenkomen'.

[Buiten het verslagjaar: Uiterlijk 13 januari 2026 heeft RBV gereageerd op de vorderingen en bezwaren van de Staat en van de 'tussenkomen'. Bij die gelegenheid is RBV ook in beroep gekomen tegen de onderdelen van het vonnis waar RBV zich niet in kan vinden⁶. De Staat en de 'tussenkomen' hebben tot 12 mei 2026 de gelegenheid om te reageren op dit 'hoger beroep' van RBV.]

⁵ Deze 'verzwaring' van de procedure heeft gevolgen voor de begroting van het hoger beroep

⁶ Zie bijlage I Grieven van RBV (bezwaren tegen het vonnis van 24-mrt-2024)

Administratieve procedure RBV (en anderen) – Staat

Beroep versneld LVB 2025 – afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Op 6 mei werd met een versnelde wijziging van het Luchthavenverkeerbesluit 2008 (LVB 2025) een plafond voor Schiphol vastgelegd van 478.000⁷ vluchten (waarvan 27.000 in de nacht). Dat aantal was de uitkomst van een beschamend willekeurige toepassing door de Staat van de Europese balanced approach-procedure⁸.

Op initiatief van MOB en Schipholwatch is een collectief gevormd om in rechte tegen deze wijziging bezwaar te maken. RBV heeft zich bij dit collectief aangesloten. Op 7 november heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de bezwaren tegen deze wijziging behandeld.

[Buiten het verslagjaar: bij uitspraak van 11 maart 2026 is deze wijziging van het LVB 2008 vernietigd door de Afdeling, en het geldende LVB 2008 als vergunde situatie aangemerkt. Waarmee de facto de poging van de Staat om met het LVB 2025 de illegale toelating van 500.000 vluchten ‘wit te wassen’ is verijdeld.

NB Het plafond voor het aantal vluchten in de nacht blijft voorlopig wel van kracht.]

Fondsenwerving

Campagne hoger beroep

In het verslagjaar heeft RBV de eind 2024 ingezette wervingscampagne voortgezet. Die is gericht op lokale bewonersverenigingen, regionale stichtingen en vermogende particulieren uit het netwerk van RBV⁹. Dat heeft circa € 42.000 opgeleverd. Gevoegd bij de (talrijke) spontane bijdragen van de bij RBV aangesloten donateurs (ca. € 32.000) en de subsidie van de gemeente Aalsmeer (€ 50.000) telt dat voor 2025 op tot ca. € 124.000. Het draagvlak onder de donateurs is kennelijk onverminderd groot.

Niettemin ziet RBV zich met betrekking tot de fondsenwerving voor een ambitieuze taak gesteld vanwege het feit dat de luchtvaartmaatschappijen (KLM c.s.) en de luchthaven partij zijn geworden in de rechtszaak. Dat compliceert de rechtszaak en drijft al in 2025 de (advocaat)kosten op.

⁷ Was 452.000 (2023), werd daarna 460.000-470.000 (mei 2024) en 475.000-485.000 (september 2024). Met tegelijkertijd een afzwakking van het hinderreductiedoel van 20%, via 17% naar 15%

⁸ Zie <https://www.nrc.nl/nieuws/2026/03/06/de-erfenis-van-madlener-hoe-de-luchtvaartlobby-het-won-van-de-omwonenden-a4921261/>

⁹ In een enkel geval door ‘bemiddeling’ van de afdeling ‘filantropie’ van de grootbanken.

Om die reden breidt RBV de wervingscampagne uit naar goede doelen stichtingen die het ondersteunen van klimaat- en milieu-initiatieven als doelstelling hebben. RBV zal zich daarin (mede) de weg laten wijzen door platforms als fondswervingonline.nl.

Subsidie gemeente Amsterdam

RBV ziet in de voortdurende kritische opstelling van de gemeente Amsterdam jegens de luchthaven¹⁰ nog steeds voldoende aanknopingspunten om werk te maken van een verzoek om subsidie. Hetzij via de (nieuwe) gemeenteraad, hetzij via de (nieuwe) wethouder Schipholzaken.

Communicatie

Interne communicatie

Donateurs, Medestanders en Bevriende organisaties

In 2025 verschenen vier journaals (nummers 26 t/m 29). Het was geen jaar met aansprekend nieuws voor donateurs. De journaals gingen vooral over het lange juridische traject richting het hoger beroep. Dit proces duurde extra lang doordat ook luchtvaartmaatschappijen, de Schipholgroep en IATA, zich bij de Staat aansloten. De uitdaging was om donateurs betrokken te houden bij dit ingewikkelde en langdurige proces.

Het was lastig uit te leggen dat de Staat de uitspraak van 20 maart 2024 niet uitvoert en dat RBV daar niet direct tegen optreedt. Juist om het vertrouwen van de donateurs in RBV niet te schaden, zochten we naar de juiste toon om duidelijk te maken dat het op dat moment niet verstandig was om stappen richting de Staat te nemen (journaal 26 onder de kop: ‘Waarom kan RBV de uitvoering van het vonnis niet afdwingen?’)

Er was gelukkig ook positief nieuws te melden. Het gerechtshof bepaalde dat:

- de Staat kreeg geen toestemming om de uitvoering van het vonnis uit te stellen tot de uitspraak in het hoger beroep. De uitspraak blijft dus gelden zolang het hoger beroep loopt.
- Dat de luchtvaartmaatschappijen zich in hun verweer moesten beperken tot het bestaande vonnis.

Inmiddels veranderde ook het politieke klimaat. Omwonenden van Schiphol kregen te maken met een ministerie dat geen oog had voor de gezondheid van de omwonenden maar juist wel oog had voor de luchtvaart. Daarom werd door het ministerie snel een nieuw luchthavenverkeersbesluit voorbereid. De gezondheidsschade wuift de minister

¹⁰ De gemeente Amsterdam pleit voor een plafond van 400.000 vliegtuigbewegingen, was partij in het (geslaagde) beroep tegen het LVB2025 en heeft een scherpe zienswijze ingediend op het ontwerp-LVB2026

weg. “Ik word ook wel eens wakker door het gesnurk van een ander”, zo kopte een krant. We gebruikten deze opmerking in de sociale media.

RBV zei al in 2024 dat dit vernieuwde luchthavenverkeersbesluit een minachting betekende voor de omwonenden. Maar dat vond RBV niet alleen. RBV trok samen op met bevriende organisaties zoals SchipholWatch, S4R en MOB. Zij gingen gezamenlijk in beroep. Hierdoor ontstond naast de mensenrechtenzaak een tweede rechtszaak: een bestuursrechtelijke procedure. Het was belangrijk om dit verschil duidelijk uit te leggen aan donateurs (journaal 27). Dat de gemeente Amsterdam ook een activistische houding inneemt tegen het luchthavenverkeersbesluit versterkt onze boodschap. Evenals de actie van diverse gemeentes voor de nachtsluiting.

Op de planning voor 2025 stond een fondsenwervingsactie richting de donateurs zodat we het hoger beroep financieel gezond in kunnen gaan. Na een jaar van relatieve stilte en weinig echt nieuws, wilden we de donateurs eerst een duidelijk en hoopvol perspectief bieden voordat we vroegen om een donatie. En dus werd besloten om deze actie te verplaatsen naar begin 2026, op het moment dat ons memorie van antwoord (het aanvalsplan) aan het gerechtshof werd aangeboden. Het jaar 2025 werd door ons positief in woorden afgesloten met de boodschap. **“RBV gaat vol vertrouwen het hoger beroep in.”**

Externe communicatie

Website

De website wordt stap voor stap ingericht als een duidelijke weergave van ons aanvalsplan in het hoger beroep – de memorie van antwoord -. De inhoud wordt concreter en beter onderbouwd, met ondersteunend beeldmateriaal.

Gelet op de wettelijke taak van de Maatschappelijke Raad Schiphol, te weten: het adviseren over beleidsvoornemens die bijdragen aan de leefomgevingskwaliteit delen we regelmatig het advies van de MRS aan het ministerie van I&W op onze website, en/of maken we hiervan melding in onze Journaals.

Ook ander nieuws dat onze mensenrechtenzaak aangaat delen we, zoals dat van de Stichting Stop4deroute (S4R) waarin alle feiten over de effecten van de luchtvaart op de gezondheid van mensen, van dieren en het milieu op een rijtje staan.

Of zoals dat van SchipholWatch die altijd kritisch is op nieuws rond de luchtvaart.

Onze aanwezigheid op Facebook, LinkedIn en Instagram is er, maar bleef in 2025 beperkt door de belangrijkste posts. Het ontbreekt aan mankracht om een constante aanwezigheid op de sociale media te creëren.

Pers

‘Wonen onder Schiphol, slapeloos, radeloos en rechteloos’, zo begon het artikel van de twee onderzoekjournalisten van het NRC. Zij schetsten een schrijnend beeld van hoe met de omwonenden wordt omgegaan. RBV was zeer positief over deze

maatschappelijk betrokken journalisten, die afwijkt van de gebruikelijke focus namelijk die op de economische belangen. De journalisten zullen later hun kritische houding naar het ministerie van I&W verder voort te zetten.

In het algemeen kan gesteld worden dat een kritische houding naar de luchtvaart in gang lijkt te zijn gezet.

Samenwerking, overleg en educatie

De stichting zoekt uitdrukkelijk de samenwerking met andere organisaties die min of meer soortgelijke belangen behartigen.

Landelijke initiatieven

De volksgezondheid moet centraal staan in het luchtvaartbeleid. Om die boodschap onder de aandacht te brengen en te houden participeert RBV geregeld in wisselende coalities van maatschappelijke organisaties. In het verslagjaar betrof dat het ‘Manifest Gezondheid en Luchtvaart’ (september). Dit manifest vraagt de minister om een nieuw actueel, integraal en onafhankelijk advies van de Gezondheidsraad over de gezondheidseffecten van de luchtvaart. Daar is het nog niet van gekomen.

[Buiten het verslagjaar: op 13 januari 2026 heeft RBV in een brede coalitie van maatschappelijke organisaties, bewonersgroepen, artsen, wetenschappers en luchtvaartprofessionals een duidelijke boodschap voor de informateur en de formerende partijen: ‘Herstel de balans; kies voor een eerlijk en duurzaam luchtvaartbeleid’.]

Maatschappelijke Raad Schiphol (MRS)

Gelet op de wettelijke taak van de MRS, te weten: het adviseren over beleidsvoornemens die bijdragen aan de leefomgevingskwaliteit, streeft RBV ernaar samen te werken met de bewonersvertegenwoordigers in de MRS. Twee bestuursleden van RBV zijn eveneens lid van de MRS.

Vastgesteld kan worden dat eisen van RBV (zoals: aanvullende hinder-indicatoren en taakstellende WHO-richtlijnen), en meer nog het vonnis in de RBV-zaak (‘fair balance’) een prominente rol spelen in de adviezen van de MRS aan de minister.

Gemeente Aalsmeer

De stichting zoekt uitdrukkelijk de samenwerking met de gemeente Aalsmeer. Dat uit zich in diverse overleggen, zowel met de ambtelijke organisatie: de portefeuillehouder en zijn adviseur Schipholzaken, als met de raadscommissie Luchtvaartzaken (LVZ).

In het verslagjaar leverde RBV twee keer een bijdrage in de commissie LVZ. Op 18 maart 2025 om de uitspraak van het gerechtshof van 25 februari¹¹ te duiden en op 30 september om de stand van de rechtszaak toe te lichten. Bij die gelegenheid nodigde

¹¹ Zie de paragraaf ‘Civiele procedure’

RBV de gemeente Aalsmeer uit om zich te voegen bij de coalitie van gemeenten¹² die in een position paper voor de formerende partijen pleitten voor een nachtsluiting van Schiphol van 23:00 tot 07:00.

[Buiten het verslagjaar: Op 12 januari 2026 heeft een coalitie van 15 gemeenten (waaronder Aalsmeer) de Position paper Nachtsluiting Schiphol gepubliceerd.]
Ambassadeurs en bestuursleden hebben een bijdrage geleverd aan diverse gemeenteraden hetgeen o.a. in de Gemeente Teylingen leidde tot deelname aan de Position paper en een aangenomen motie tegen nachtvluchten.]

Educatie

De stichting wordt geregeld benaderd door studenten om een bijdrage te leveren voor de uitvoering van een studieopdracht: profielwerkstuk¹³, masterscriptie¹⁴, onderzoek, enquête, reportage¹⁵, etc. In beginsel geeft RBV daar gehoor aan.

De stichting wordt ook wel benaderd om een bijdrage te leveren op informatieavonden van bewonersorganisaties ('Ons Aller Belang' (25-feb), 'Platform Vliegoverlast Amsterdam' (20-mrt-2026)), van de MRS (Omwonendenavond (19-feb-2026)) en van politieke partijen (GL-PvdA; 10-mrt-2026).

¹² Vanuit RBV is in verschillende gemeentes 'campagne' gevoerd om ook deel te nemen aan deze coalitie

¹³ Interview profielwerkstuk 'Geluidsoverlast rond Schiphol' (12-okt-25)

¹⁴ Masterscriptie 'Reputatie MVO Schiphol' (7-mei-2025)

¹⁵ Audioreportage over (de achtergronden van) de rechtszaak (10-mrt-2026)

Verantwoording

Algemeen

Doelomschrijving stichting

De stichting heeft ten doel:

- a. Het herstellen, bevorderen en borgen van de leefbaarheid en de gezondheid van bewoners in de wijde omgeving van Schiphol, de aan- en uitvliegroutes daaronder begrepen, alsmede het plaatselijk begrenzen van de negatieve effecten van het vliegverkeer van en naar Schiphol (lawaai, gevaar, vervuiling en stank)
- b. Het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn, zoals – maar daartoe niet beperkt – het voeren van juridische procedures, het werven van fondsen en het aangaan van samenwerkingsverbanden met rechtspersonen die eenzelfde doel nastreven.

Accountantscontrole

Door de stichting is geen opdracht vertrekt voor een deskundigenonderzoek, zoals vermeld in BW2, art.393, eerste lid.

Toelichting jaarrekening

Ad Liquide middelen per 31 dec 2025

Het saldo van de Triodosbank per 31 dec 2025 ad € 111.205,12 stemt overeen met dagafschrift van die datum.

Ad Eigen vermogen per 31 dec 2025

Voorziening saldo per 1 jan 2025	€ 137.046,94	
Toevoeging resultaat 2025	-/- € 25.841,82	
	-----	+
Totaal	€ 111.205,12	

De voorziening is bestemd voor advocaat- en proceskosten gedurende 2026-2027.

Op 20 november 2024 heeft de stichting een aanvraag voor een eenmalige subsidie ingediend bij de gemeente Aalsmeer. De aanvraag betrof een subsidie ter hoogte van € 50.000. Op 31 maart 2025 heeft de gemeente op deze aanvraag een besluit genomen en de stichting deze subsidie verleend voor een maximaal bedrag van EUR 50.000. De gemeente heeft in 2025 een voorschot ter hoogte van EUR 50.000 uitbetaald aan de stichting. De Stichting heeft op 25 april 2026 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie ingediend bij de gemeente. Bij het opmaken van de jaarrekening 2025 is de definitieve vaststelling van de subsidie en de hoogte hiervan derhalve nog niet bekend. Het bestuur heeft besloten om het uitbetaalde voorschot bedrag als bate te verantwoorden in de netto-omzet. Mocht de definitieve vaststelling hiervan afwijken dan zal dit verantwoord worden in de jaarrekening 2026. De jaarrekening 2025 bevat derhalve een onzekerheid op dit punt.

Oordeel van het verantwoordingsorgaan 2025

Het Verantwoordingsorgaan heeft de taak zich een oordeel te vormen over het handelen van het bestuur. Het oordeel van het Verantwoordingsorgaan met de daarop gegeven reactie van het bestuur wordt door de secretaris ter kennis gebracht van de donateurs.

Op 12 mei 2026 heeft het Verantwoordingsorgaan met het bestuur beraadslaagd over het handelen van het bestuur in het verslagjaar **2025**. Op 14 mei 2026 heeft het Verantwoordingsorgaan zijn oordeel bij het bestuur bezorgd. Het oordeel is gepubliceerd op de website.

Aangezien met ingang van 1 januari 2026 de samenstelling van het Verantwoordingsorgaan is gewijzigd is besloten om voor het boekjaar 2025 een kascommissie te benoemen. Deze kascommissie heeft op .. april 2026 haar verslag aan het bestuur uitgebracht

Jaarrekening 2025

Balans per 31 december 2025

Balans per 31-12-2025			Balans per 31-12-2024		
Activa			Activa		
Vaste Activa			Vaste Activa		
	Materiële vaste activa	€ 0,00		Materiële vaste activa	€ 0,00
	Financiële vaste activa	€ 0,00		Financiële vaste activa	€ 0,00
		€ 0,00			€ 0,00
Vlottende Activa			Vlottende Activa		
	Vorderingen	€ 0,00		Vorderingen	€ 0,00
	Liquide middelen	111.205,12		Liquide middelen	137.046,94
		€ 111.205,12			€ 137.046,94
		€ 111.205,12			€ 137.046,94
Passiva			Passiva		
Eigen vermogen			Eigen vermogen		
	Reserves	€ 0,00		Reserves	€ 0,00
	Voorzieningen - advocatenkosten	€ 111.205,12		Voorzieningen - advocatenkosten	€ 137.046,94
		€ 111.205,12			€ 137.046,94
Langlopende schulden			Langlopende schulden		
		€ 0,00			€ 0,00
Kortlopende schulden			Kortlopende schulden		
		€ 0,00			€ 0,00
		€ 111.205,12			€ 137.046,94

Staat van baten en lasten 2025

Winst- en verliesrekening 2025			Winst- en verliesrekening 2024			Winst- en verliesrekening 2023		
Netto-omzet	€	123.733	Netto-omzet	€	166.352	Netto-omzet	€	170.776
Kosten			Kosten			Kosten		
Bankkosten	€	216	Bankkosten	€	263	Bankkosten	€	171
Kosten mollie			Kosten mollie	€	234	Kosten mollie	€	898
Reclamekosten	€	-	Reclamekosten	€	-	Reclamekosten	€	-
Kosten website	€	1.145	Kosten website	€	246	Kosten website	€	667
Kosten advocaten	€	145.393	Kosten advocaten	€	127.989	Kosten advocaten	€	100.997
Assurantie kosten	€	1.561	Assurantie kosten	€	1.694	Assurantie kosten	€	847
Overige kosten	€	1.251	Overige kosten	€	1.110	Overige kosten	€	4.400
Totaal kosten	€	149.565	Totaal kosten	€	131.536	Totaal kosten	€	107.980
Resultaat	€	-25.832	Resultaat	€	34.815	Resultaat	€	62.795

Ondertekening van de jaarrekening

Aalsmeer, **14 mei 2026**

Het bestuur,

S. Bon (secretaris)

J. Boomhouwer

S. Molenaar

H. Rijsenbrij (penningmeester)

R. Sneep

Bijlagen

I Grieven van RBV (bezwaren tegen het vonnis)

Grief 1 De gelijkwaardigheidscriteria en het vereiste van gelijkwaardige bescherming

Anders dan de rechtbank overwoog, is de wijze waarop de Staat invulling geeft (en heeft gegeven) aan de gelijkwaardigheidscriteria in strijd is met het vereiste van gelijkwaardige bescherming ex art. 8.17 lid 7 Wlv en/of art. 8 EVRM omdat de uitwerking ervan niet voorzienbaar is en/of niet effectief is geïmplementeerd en wordt gehandhaafd.

Grief 2 Ten onrechte is de rechtbank voorbij gegaan aan (de vorderingen op grond van) andere belangen (klimaat, luchtkwaliteit, externe veiligheid, stikstof)

Grief 3 De WHO-normen

Beëindigen van de onrechtmatigheid door de WHO-normen te hanteren, althans te benaderen (door alle nieuwe geluidsruimte daar volledig voor in te zetten)

Grief 4 Aanvullende hinderindicatoren (Tijdstippen en frequentie van overvliegen, piekbelastingen, (gebrek aan) rustperioden)

Grief 5 Het gebod om het aantal vluchten te reduceren

Uit alle onderzoeken blijkt dat het niet mogelijk is om effectief te sturen op een vermindering van ernstige hinder en slaapverstoring, zonder tevens te sturen op het aantal vliegtuigbewegingen. De miskennis van dit uitgangspunt in zowel beleid als regelgeving, ligt in belangrijke mate ten grondslag aan de door de rechtbank vastgestelde schending van art. 8 EVRM. Om die schending ongedaan te maken is het noodzakelijk om ook op aantallen te sturen. De rechtbank had de vordering daarom moeten toewijzen

Grief 6 Rechtsbescherming

Praktische en effectieve rechtsbescherming houdt in ieder geval in dat (dreigende) overschrijdingen van vastgestelde maxima aan geluidbelasting tijdig en effectief in rechte kunnen worden aangekaart.

Grief 7 De dwangsom

Ook voor zover er in eerste aanleg nog onvoldoende aanleiding was om een dwangsom op te leggen (quod non), is die er in hoger beroep in ieder geval. RBV handhaaft haar vordering dat de Staat een dwangsom van Euro 100.000 verbeurt per dag dat hetgeen waartoe hij wordt veroordeeld niet wordt nagekomen.

II Petitum RBV in hoger beroep (eisen)

RBV vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- 1) Voor recht te verklaren dat de Staat (i) gedurende de tijd dat de Staat de vliegoperatie heeft doen inrichten conform het nooit ingevoerde LVB NNHS met een maximum van 500.000 vliegtuigbewegingen in combinatie met het anticiperend (niet-) handhaven; en(/of) (ii) in de huidige vliegoperatie conform het nooit ingevoerde LVB NNHS met een maximum van 478.000 in combinatie met het anticiperend (niet-) handhaven, onrechtmatig heeft gehandeld (en/of handelt) door de in de processtukken omschreven handelwijze en meer specifiek door:
 - a) disproportioneel veel mensen bloot te stellen aan (ernstige) hinder en (ernstige) slaapverstoring als gevolg van het vliegverkeer van en naar Schiphol;
 - b) niet de juiste door art. 8 EVRM en art. 7 EU Handvest vereiste belangenafweging te maken tussen de belangen van hen die gebaat zijn bij het luchtverkeer van en naar Schiphol, en de belangen van hen die daarvan ernstige hinder en slaapverstoring ondervinden (in zoverre het vonnis van de rechtbank te bekrachtigen), in het bijzonder door:
 - i) Niet alle personen die ernstige hinder of slaapverstoring ondervinden kenbaar in de belangenafweging te betrekken;
 - ii) Niet alle relevante factoren die ernstige hinder en slaapverstoring veroorzaken kenbaar in de belangenafweging te betrekken;
 - iii) Niet de nieuwste inzichten over de gezondheidseffecten van ernstige hinder en slaapverstoring kenbaar in de belangenafweging te betrekken;
 - iv) Niet andere negatieve effecten van het luchtverkeer, waaronder gezondheids- en klimaatschade en externe veiligheid, cumulatief en kenbaar in de belangenafweging te betrekken;
 - v) De economische noodzaak voor het aantal toegestane vliegtuigbewegingen niet deugdelijk te onderzoeken en kenbaar in de belangenafweging te betrekken;
 - vi) Geen actuele gegevens te gebruiken bij het berekenen van (i) aantallen ernstig gehinderden en ernstig slaapverstoorden en (ii) de externe veiligheid;
 - c) in strijd met zijn eigen analyse dat voor het economisch welzijn niet meer dan 440.000 vliegtuigbewegingen op Schiphol noodzakelijk zijn, meer vliegtuigbewegingen toe te staan;
 - d) uit te gaan van een hogere toelaatbare jaargemiddelde geluidbelasting dan 45 dB(A) Lden en 40 dB(A) Lnight (de WHO-richtlijnen) als gevolg van vliegverkeer van en naar Schiphol, zonder dat daarvoor de noodzaak is aangetoond;
 - e) burgers geen praktische en effectieve rechtsbescherming te bieden tegen ernstige hinder en (ernstige) slaapverstoring door vliegverkeer van en naar Schiphol ondervinden (in zoverre het vonnis van de rechtbank te bekrachtigen), waaronder in ieder geval dient te worden begrepen dat (dreigende) overschrijdingen van vastgestelde maxima aan geluidbelasting tijdig en effectief in rechte kunnen worden aangekaart;
 - f) geen minimalisatieverplichting te hanteren voor de uitstoot van zeer schadelijke stoffen verbonden aan de vliegtuigbewegingen op Schiphol;
 - g) Geen toereikende en afdwingbare klimaatdoelstellingen vast te leggen voor het (vertrekkend internationale) vliegverkeer van Schiphol.
- 2) Voor recht te verklaren dat de wijze waarop de Staat invulling geeft (en heeft gegeven) aan de

gelijkwaardigheidscriteria in strijd is met i) het vereiste van gelijkwaardige bescherming ex art. 8.17 lid 7 Wlv en/of ii) art. 8 EVRM;

- 3) Voor recht te verklaren dat het in strijd is met de Richtlijn Omgevingslawaai, art. 8 EVRM en art. 7 EU Handvest om de reductiedoelstelling uit het Actieplan Omgevingslawaai 2024-2029 tussentijds aan te passen ten nadele van omwonenden;
- 4) Voor recht te verklaren dat, tot het moment van ongedaan making van de vastgestelde onrechtmatigheden, het onrechtmatig is om op Schiphol meer dan 440.000 vliegtuigbewegingen (handelsverkeer) per jaar toe te staan; althans dat tot dat moment het aantal vliegtuigbewegingen niet mag toenemen ten opzichte van de vastgestelde capaciteit in het gebruiksjaar 2026 (1 november 2025 tot 31 oktober 2026);
- 5) De Staat te bevelen om de vastgestelde onrechtmatigheden te beëindigen binnen twaalf maanden na de datum waarop het vonnis is betekend, althans een nader te bepalen redelijke termijn na betekening van dit vonnis, en daarbij in elk geval:
 - a) het aantal vliegbewegingen van en naar Schiphol te reduceren en andere maatregelen te nemen opdat:
 - i) de jaargemiddelde geluidbelasting door het luchtverkeer niet hoger is dan 45 dB(A) Lden en 40 dB(A) Lnight (de WHO-richtlijnen), althans dat die niveaus zoveel mogelijk worden benaderd, in elk geval door nieuwe geluidruimte daar volledig voor in te zetten;
 - ii) rekening wordt gehouden met het directe verband tussen het aantal vliegtuigbewegingen enerzijds en ernstige hinder en slaapverstoring anderzijds;
 - iii) rekening wordt gehouden met andere (niet-equivalente) akoestische hinderfactoren, in ieder geval door het invoeren van:
 - a. minima aan duur en aantal van rustperioden;
 - b. maxima aan het aantal vliegtuigpassages per tijdseenheid;
 - c. maxima aan de te dulden piekbelasting vanwege vliegverkeer;voor de verschillende relevante tijdsbestekken van de dag, de nacht en de randen van de nacht (23:00-24:00 en 05:00-07:00);
 - iv) de doelstellingen van de Luchtvaartnota en het Akkoord Duurzame Luchtvaart worden behaald;**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**
 - b) de geldende wet- en regelgeving te handhaven (in zoverre het vonnis van de rechtbank te bekrachtigen);
 - c) een vorm van praktische en effectieve rechtsbescherming in het leven te roepen, waarbij ten minste vereist is dat:
 - i) de rechtsbescherming toegankelijk is voor alle ernstig gehinderden en slaapverstoorden – dus ook voor hen die buiten de huidige vastgestelde geluidscontouren wonen;
 - ii) de belangen van het individu voldoende geïndividualiseerd en gemotiveerd worden meegewogen;(in zoverre het vonnis van de rechtbank te bekrachtigen), en
 - iii) (dreigende) overschrijdingen van vastgestelde maxima voor geluidbelasting tijdig en effectief in rechte kunnen worden aangekaart;
 - d) toereikende en afdwingbare klimaatdoelstellingen vast te leggen voor het (vertrekkend internationale) vliegverkeer van Schiphol;
 - e) althans door maatregelen te nemen die de rechtbank geraden acht;

- 6) De Staat te gebieden om de onder art. 8 EVRM vereiste belangenafweging ten aanzien van het luchtverkeer van en naar Schiphol zodra de omstandigheden daartoe aanleiding geven maar ten minste elke 5 jaar te herijken;
- 7) De Staat te gebieden om, voor zover de rechtbank het doorlopen van de Europeesrechtelijke *balanced approach* procedure voor de maatregelen onder (5) verplicht acht, in die procedure geluidsdoelen te stellen conform de onder (5) genoemde uitgangspunten;
- 8) De Staat te verbieden het Actieplan Omgevingslawaai dusdanig aan te passen dat het resterende percentage van de aldaar opgenomen voorgenomen hinderreductie ingevuld mag worden met geluidsreductie door autonomie vlootverstilling;

een en ander op straffe van een dwangsom van € 100.000 per dag dat de vastgestelde onrechtmatigheid voortduurt; met veroordeling van de Staat in de kosten van de eerste aanleg (in zoverre het vonnis van de rechtbank te bekrachtigen); en met veroordeling van de Staat, RSG en de Luchtvaartmaatschappijen in de kosten van het hoger beroep.


Oordeel van het Verantwoordingsorgaan van Stichting RBV (2025)

Conform art. 9 lid 1 van de statuten van Stichting RBV geeft het Verantwoordingsorgaan (VO) hierbij een oordeel over het gevoerde beleid in 2025.

Het VO heeft een positief oordeel over het door het bestuur van de stichting RBV in 2025 gevoerde beleid. Het bestuur heeft het VO regelmatig geïnformeerd over haar bezigheden en de status ervan. Het jaarverslag geeft een helder beeld van de activiteiten van het afgelopen jaar. Het VO heeft slechts in grote lijnen het financiële verslag van 2025, zoals opgenomen in het jaarverslag, diagonaal beoordeeld. De kaskommissie heeft zich positief uitgesproken over het gevoerde financiële beleid. Het VO verleent het bestuur van Stichting RBV hierbij decharge.

Namens de leden van het Verantwoordingsorgaan,
Aalsmeer, 14 mei 2026

Ondertekend door:



036A9F7ED7E3447...
G.J. v.d. Lagemaat

14 mei 2026

DocuSigned by:



1E7F90B19D1942E...
Karin Eveleens

14 mei 2026