

Gerechtshof Den Haag
Zaaknummer/rolnummer: 200.344.310/01
Roldatum: 12 november 2024

**Memorie van antwoord in incident tot
schorsing van de tenuitvoerlegging**

inzake

**De Staat der Nederlanden (ministerie van
Infrastructuur en Waterstaat)**

zetelend te Den Haag,

appellant in de hoofdzaak,

eiser in het incident,

advocaten: mrs. T.W. Franssen en J.S. Procee

tegen

Stichting Recht op Bescherming tegen

Vliegtuighinder (RBV)

statutair gevestigd en kantoorhoudend te Aalsmeer,

geïntimeerde in de hoofdzaak

verweerder in het incident

advocaat: mr. Ch. Samkalden

1. De Staat heeft bij incidentele memorie van 24 september 2024 schorsing gevorderd van de tenuitvoerlegging van het vonnis van de rechtbank Den Haag van 20 maart 2024. De Staat voert daartoe aan dat het onmogelijk zou zijn om te voldoen aan de door de rechtbank gestelde termijn van 12 maanden om (kort gezegd) geldende wet- en regelgeving te handhaven en praktische en effectieve rechtsbescherming voor omwonenden in het leven te roepen. Volgens de Staat is daarvoor namelijk vereist dat eerst de *balanced approach*-procedure van de Geluidsverordening wordt doorlopen, en dat een nieuw LVB wordt vastgesteld, waarvoor tevens een milieueffectrapportage is vereist.
2. RBV stelt vast dat de Staat ten aanzien van het Schipholbeleid radicaal van koers gewijzigd is sinds de mondelinge behandeling van de zaak voor de rechtbank Den Haag op 30 januari 2024. Plannen om het vliegverkeer op Schiphol te verminderen zijn inmiddels ingetrokken. Ook de inzet van de - toen al lopende - *balanced approach*-procedure is navenant aangepast. In plaats van eerst 440.000¹ en daarna 452.500² vliegtuigbewegingen per jaar, wordt inmiddels weer van 475.000-485.000 vliegtuigbewegingen op jaarbasis uitgegaan.³ Dat vormt dan ook de inzet van een nog vast te stellen nieuw LVB.⁴ In september 2024 is de capaciteitsdeclaratie voor Schiphol voor de periode van 30 maart tot en met 25 oktober 2025 vastgesteld op 293.226 vliegtuigbewegingen voor *commercial aviation*.⁵ De deadline voor afgifte van de bijbehorende *Slot Allocation List* ten behoeve van de luchtvaartmaatschappijen stond gepland op 7 november 2024. Het schorsingsverzoek van de Staat komt dus nadat de Staat omwonenden en het hof in wezen al voor een voldongen feit heeft geplaatst.
3. De door de Staat aangekondigde maatregelen maken naar overtuiging van RBV geen einde aan de door de rechtbank Den Haag vastgestelde schending van het recht op respect voor de persoonlijke levenssfeer van omwonenden. Evenmin voldoet de Staat daarmee naar het oordeel van RBV aan het door de rechtbank opgelegde bevel. RBV realiseert zich evenwel dat het debat over de inhoud en omvang van de verplichtingen van de Staat bij uitstek in de hoofdzaak wordt gevoerd.
4. Hoewel RBV meent dat het wel degelijk binnen de macht en verantwoordelijkheid van de Staat lag om tijdig uitvoering te geven aan het vonnis van de rechtbank, moet zij dus tevens concluderen dat de wijze waarop de Staat dat zegt te zullen doen, omwonenden geen soelaas biedt. Ondertussen realiseert RBV zich terdege dat zij zich blootstelt aan een aanzienlijk risico als zij de executie afdwingt van een vonnis dat aan het hof is voorgelegd ter vernietiging, zeker nu die executie zou kunnen leiden tot het intrekken van slots die inmiddels al zijn vergeven. Tegelijkertijd zou de behandeling van het incident tot schorsing

¹ Hoofdlijnenbrief minister van IenW, 24 juni 2022, *Kamerstukken II* 2021-2022, 29 665, nr. 432, p. 2; Ministerie van IenW, Consultatiedocument belanghebbenden Balanced Approach procedure Schiphol, maart 2023, via: <https://www.luchtvaartindetoekomst.nl/binaries/luchtvaartindetoekomst/documenten/besluiten/2023/09/01/annex-i---consultatiedocument-van-belanghebbenden-balanced-approach-procedure-schiphol/Annex-I-Consultatiedocument-belanghebbenden-Balanced-Approach-procedure-Schiphol.pdf>.

² Ministerie van IenW, Notificatiedocument Balanced Approach procedure Schiphol, september 2023, p. 7, bijlage bij Kamerbrief minister van IenW, 1 september 2023, *Kamerstukken II* 2022-2023, 29 665, nr. 481.

³ Kamerbrief minister van IenW, 4 september 2024, *Kamerstukken II* 2023-2024, 29 665, nr. 517, p. 4.

⁴ Negende voortgangsbrief Programma Omgeving Luchthaven Schiphol minister van IenW, 16 oktober 2024, *Kamerstukken II* 2024-2025, 29 665, nr. 519.

⁵ Waarvan 21.290 in de nacht; <https://slotcoordination.nl/wp-content/uploads/2024/09/AMS-Capacity-Declaration-Summer-2025-version-1.0.pdf>.

van de uitvoerbaarheid (helemaal in combinatie met de daarbinnen nog opgeworpen incidentele vorderingen tot tussenkomst) voor RBV leiden tot onredelijke vertraging van de hoofdzaak, die nu juist tot een beëindiging van de vastgestelde schendingen moet leiden.

5. Deze omstandigheden maken dat RBV zich thans ten aanzien van de vordering tot schorsing van de uitvoerbaarheid refereert aan het oordeel van het hof.
6. RBV zal dan ook niet nader ingaan op de door de Staat aangevoerde argumenten die tot schorsing van de uitvoerbaarheid zouden moeten leiden. Dat betekent nadrukkelijk niet dat RBV de stellingen van de Staat onderschrijft. In de hoofdzaak zal RBV onderbouwen waarom het vonnis van de rechtbank wel degelijk in stand kan blijven, en ook de Geluidsverordening en het door de Staat genoemde arrest van de Hoge Raad daaraan niet in de weg staan. RBV houdt zich in de hoofdzaak ten aanzien van de argumenten die de Staat in het incident heeft aangevoerd alle rechten en weren voor.
7. In het licht van haar referte heeft RBV – anders dan zij in eerste instantie dacht – ook geen behoefte aan een mondeling behandeling van het incident. Zij trekt haar eerdere verzoek daartoe in en verzoekt het hof direct arrest te wijzen, opdat zo spoedig mogelijk een aanvang met de hoofdzaak kan worden gemaakt.
8. RBV verzoekt het hof verder om de Staat te veroordelen in de kosten van het incident, ook al wordt de vordering tot schorsing van de uitvoerbaarheid toegewezen. Dat de Staat zichzelf in de positie heeft gebracht waarin zij niet aan het bevel van de rechter meent te kunnen voldoen om de geldende wet- en regelgeving toe te passen en de rechtspositie van omwonenden te waarborgen, en het daarom nodig vond deze incidentele vordering in te dienen, dient volgens RBV niet voor haar rekening te komen.



Advocaat